



国际酒店电子分销网络协会白皮书 ——酒店营销的未来

执行概要

酒店供应商与分销商在房价和客房可用状态电子信息的交换方面变得日趋复杂和不一致，这使得高效开发和维护分销接口变得越来越困难。因此，我们需要创建一种新的数据格式，以解决当前用于进行数据交换的各种表达方式中存在的主要问题：

- 当前采用的许多数据集的表达方式为缩写式和基于规则式，只有经过解读之后，才能正确地还原供应商的逻辑并确定实际提供的房价和客房可用状态信息。
- 相同的消息类型有许多不同的实现方式，这限制了功能在多个贸易伙伴中的重复利用。

本文提出，要以明确的格式建立有关房价和可用客房信息交换的最低标准，这种标准可以在供应商和分销商之间普遍使用，以便于在数百万种酒店住宿产品组合中进行采购。本标准提出的两个主要驱动因素是：

- 酒店房价及客房可用状态信息的准确沟通和表达。
- 分销接口的高效开发和维护。

本文中提出的“提供的采购数据”格式提供了一个结构，房价和可用客房信息交换中涉及的各方均可从中获益。这一标准化的数据表达方式的主要优点包括：

- 清晰明确—易于理解
- 综合全面—支持所有用于确定适用房价和可用性信息的 CRS 规则
- 可重复利用—多目的，多分销商
- 可扩展—房价和可用客房信息可以用其他变化较小的数据补充（如酒店信息、价格描述和客房信息等）
- 基于 XML 格式—可通过一种新的 OpenTravel XML 消息实现
- 推拉无关—数据结构并没有规定系统之间数据同步的交互方式或机制

虽然使用“提供的采购数据”格式可带来诸多好处，但是我们也承认，这些消息的规模会超出当前基于规则的房价和客房可用状态信息的表达。这些信息的规模可能会对供应商连通性所需的带宽带来一些挑战，对房价和客房可用状态信息波动性较大的酒店供应商而言尤其明显。接收这些消息的分销商可能还需要增加数据库或缓存的规模，以完全存储提供的数据集。不过，通过仔细研究不同类别的信息的不同价格变化，可以更加轻松地管理这方面的费用。将这些数据与变更发现和现有的无缝交易相结合，可进一步提高效率；而最有效的实现方式可以由房价和客房可用状态波动评估与潜在交易量之间的平衡关系而定。

本文的讨论范围仅限于对房价和客房可用状态信息的数据结构提出解决方案。HEDNA 连接工作组 (CWG) 一致认为，动态数据的表达是一个核心问题，在解决的过程中，可能并不需要那些用于处理更为静态（属性描述，客房和房价类型）和半静态的（政策）数据的解决方案。本文的研究范围并不包括交换机制（如推、拉、变更发现）或预订交易。

背景

在当前缺乏真正实施标准的情况下，开发和维护多个分销接口是行业亟需应对的挑战。在这一共识的基础上，国际酒店电子分销网络协会 (HEDNA) 的会员代表在 HEDNA 2011 年冬季会议召开之后组建了 HEDNA 连接工作组 (CWG)。该小组由供应商、分销商和中间商代表组成，旨在简化彼此间的互动方式，从而便于酒店通过自动化接口实现酒店房价、客房可用状态和预订服务的分销。

关于作者

- **Tim Kieschnick** 是帕格萨斯公司 (Pegasus Solutions, Inc.) 企业应用系统的副主席。他从 1997 年开始从事酒店行业，主要负责分销系统和中央预订系统高速度大容量的业务处理。
- **Lew Harasymiw** 是 Sabre Hospitality Solutions 公司界面解决方案主管，以及开放旅游联盟 (OpenTravel Alliance) 董事会的成员。他在 1996 年至 1999 年从事技术工作，而后在酒店行业的多个职位任职。目前负责为业界领先的各大预订网站规划和实施战略合作伙伴关系及自动化工作。
- **Craig Barnby** 是 Orbitz Worldwide 公司的主管及酒店解决方案架构师。他自 1994 年开始从事酒店行业，主要负责中央预订系统、分销系统和接口。
- **Rachel Neal** 是 DerbySoft 公司的解决方案工程师。她自 1998 年开始从事酒店行业，主要负责中央预订系统、分销系统和接口。她擅长处理设备无法接入的情况，设计各种接入方案。
- **Jason Waknell** 是帕格萨斯公司 (Pegasus Solutions, Inc.) 产品管理组的高级业务分析师，精通分销类产品和中央预订系统。Jason 在 1988 年至 2000 年从事技术工作，而后开始从事酒店行业。

角色定位

为了更好地记录数据传递及 CDS 的处理流程，我们界定了三个角色。在目前的电子分销环境下，公司可能会同时扮演一个以上的这些角色。因此，为了避免混淆，供应商、中介机构、分销商和渠道管理商等传统标签将被以下三个新标签取代。

- **数据发起者**——在 CDS 及其不连续的分销链背景下，数据发起者可以是数据首次创建或出现的任何系统。在实践中，数据的发起者通常是 PMS 或 CRS，或者可能是一个渠道管理商，而数据发起者范围内的数据仍然在酒店产品“所有者”（通常指酒店所有者或管理者）的控制之下。
- **数据发布者**——数据发布者是指接收数据并将数据再次发布或分配的任何系统。数据发布者可能为数据所有者、之前的数据发布者和/或之后的数据接收者提供增值服务。服务内容包括产品打包和提高标价等等。典型的数据发布者包括 CRS、渠道管理商、中介商、转接商、GDS 系统和在线旅行社等等。
- **数据使用者**——数据使用者是指接收数据并利用这些数据实现酒店客房搜索和/或销售（包括预订交易、数据转介、数据分析等）的任何系统。数据使用者包括在线旅行社、GDS 系统、搜索引擎和基础银行等等。
- 举例说明：
 - 与在线旅行社直连的酒店。
 - 酒店既是数据发起者也是数据发布者。
 - 在线旅行社是数据使用者。
 - 在线旅行社通过第三方的元搜索网站发布酒店零售价格。
 - 酒店既是数据发起者也是数据发布者。
 - 在线旅行社是数据发布者。
 - 第三方元搜索网站是数据使用者。

详细的问题陈述

无论对数据发起者、数据发布者还是数据使用者而言，酒店房价和客房可用状态信息的分销都在变得日益复杂和低效；而采购需求量则仍以较快的速度持续增长。大多数房价和客房可用状态信息的源系统无法直接处理不断增长的请求量，需要依靠系统数据库和缓存系统所提供的缓冲。与此同时，房价和客房可用状态信息的波动日益剧烈，因此，数据发起人在保持其发布数据实时性的过程中将面临越来越严峻的挑战。

无法采用标准化方式来表达房价和可用客房数据将使这种挑战变得更加复杂，数据发起者和数据使用者必须以多种不同的消息格式来管理这些数据量。现有用来表达房价和可用客房数据的交易集通常都是以开放旅游联盟标准格式为范本，但这些模式并不涉及任何的执行标准。

产出/收入管理系统日趋复杂，而受其驱动的供应商房价和可用客房的确定也不断演化，以致其复杂程度超出了开放旅游联盟信息可简单、统一且准确表达的范围。数据发布者和数据使用者已试图复制其数据库中的供应商房价和客房可用状态信息，但是开放旅游联盟信息日益多样化的执行方式使得将所有数据整合入一个标准化的模式之中变得相当困难。相反地，许多数据使用者为了满足自身需求，修改了基于开放旅游联盟的接口规格，但是这些自定义规格常常缺乏数据发起者所需的、用于精确表达供应商产品的控制措施或逻辑。这可能会为分销过程涉及的各方带来价格统一性、超额预定或错过机会等问题。目前房价和客房可用状态信息的执行差异既包括细微差异，也包括完全的不一致。这些差异的结果是，所有的当事人都必须投入大量的时间和资源来发展和维护本应是最基本程度的连通性。

并非所有的数据使用者都可以轻松支持或复制数据发起者所要求的各种日趋复杂的限制和业务规则，这一事实使得房价和可用客房数据的传输变得更加复杂。例如，随着收入管理系统 (RMS) 不断扩散并成为酒店分销战略的标准部分（比如根据抵达日期和入住时间来定价），数据使用者日益面临着这样的选择，即要么支持这些战略，要么面对房价和客房可用状态数据差异的潜在风险。很少有数据使用者会选择前者，因为在许多情况下，处理任何超过基本入住限制（如停业、最短入住天数等）的功能在其外网系统中是不存在的，更不用说他们的 XML 接口了。即便税费和服务费也需要进行解读，因为不正确的分层和订单可能会对那些价格敏感度较高的客人产生影响。这些普遍存在的针对数据使用者的限制条件既制约了酒店业有效实施新分销战略的能力，也阻碍了其向前发展的步伐。

不同系统在功能和业务逻辑方面的一致性导致了价格和客房可用状态信息的差异，比如，在一个网站上出现的产品可能在另一个网站上无法展现。无论是对数据使用者还是数据发起者而言，这一结果都是不利的。以希望利用全模式入住天数 (FPLOS) 的限制条件来推动其收益管理战略的酒店为例：利用这种限制，酒店可根据客人的到达日期来明确地规定其入住的天数（例如可以住 2 晚和住 4 晚，但不能住 3 晚）。如果 OTA-A 支持 FPLOS 限制而 OTA-B 不支持，那么 OTA-B 可向有兴趣的客人出售入住 3 晚的酒店服务。这样，不支持限制条件反而对 OTA-B 而非 OTA-A 有利。但是，酒店本身并不希望销售这种产品（入住 3 晚），因此也遭受了损失。如果酒店因 OTA-B 的功能缺乏而受到大量负面影响，那么可能会限制或甚至删除源自 OTA-B 的所有库存，从而迫使 OTA-B 在选择采用新的功能还是损失潜在收入之间做出选择。

这些挑战可能由于数据发布者的涉入而加剧，因为这将增加其复杂性，同时额外参与方的潜在局限也可能对分销流产生负面影响。仍以上述情境为例，如果酒店和 OTA-C 都支持 FPLOS 限制而数据发布者不支持这种限制，那么就相当于把 OTA-C 放在了与 OTA-B 相同的位置，进而限制了其按酒店预期销售存货的能力。

解决方案的说明

概述

如上文所述，当前用于在不同应用之间传输房价和客房可用状态数据的最普遍方式是以规则为基础的开放旅游联盟标准接口格式。本文提出的备选解决方案是，为供应商提供以预计算采购结果形式表现的房价和客房可用状态信息，这种结果被称为“提供的采购数据”，或者更确切地说是“采购数据立方体”。该立方体将包括针对各种入住条件的房价和客房可用状态信息，其中单次入住由入住酒店、入住日期、入住天数、入住率、房价方案和房型等多个方面来共同确定。这也就是说，仅需利用供应商在采购数据立方体中界定的标准来查询房价和可用性状态，就可以轻松地处理采购请求；与此同时，数据使用者再也无需应用复杂的规则或是进行任何的解读或计算处理。从本质上讲，这种新的方法提出，无论房价和客房可用状态在何时发生了变化，数据发起者都可以清晰明确的方式向数据使用者传输采购信息，这样，数据消费者就无需再根据其自己对数据缩写表达方式的理解决算数值。

数据立方体的概念常见于联机分析处理 (OLAP) 系统之中，比如数据仓库或是数据集市。数据立方体是一个多维矩阵，包含大量数据。就采购数据立方体而言，它会包含针对大量潜在入住天数的房价和客房可用状态信息。采购数据立方体的每个维度从本质上讲都是采购标准或是关键要素，用来查询特定入住条件（比如酒店代码、产品（房型+房价代码）、入住日期、入住天数和入住率等等）下的房价。

在此，我们使用一个比三维或更多维数据立方体更直观的简化二维数据立方体进行阐释。如果我们只考虑到达日期和入住天数，那么该数据立方体的部分内容可以表示如下：

		入住										
		4月1日			4月2日			4月3日				
入住 天数	1	无（最短入住天数）			无（最短入住天数）			无（最短入住天数）				
	2	80 美元	70 美元		80 美元	70 美元		120 美元	100 美元			
	3	80 美元	80 美元	70 美元	无（停业）			120 美元	100 美元	80 美元		
	4	70 美元	80 美元	80 美元	70 美元	无（停业）			120 美元	100 美元	80 美元	80 美元
	5	按需提供			按需提供			按需提供				
	6	按需提供			按需提供			按需提供				
	7	按需提供			按需提供			按需提供				

在上述例子中，数据立方体的“单元格”显示的是房价或是客房可用状态信息。如果单元格中有房价信息，那么该房价则是有效的。此示例使用了两种不同的状态，分别阐述如下：

●不可用——房价已经关闭，表示已售罄或不可售卖。此状态表示该查询条件对特定的房价和房间组合无效。房价关闭可能存在多种原因，比如 CTA 和不满足最短入住天数等，数据使用者可能会用此来进一步引导旅行者的选择。

●按需提供——这表明数据消费者应与供应商确认房价和客房可用状态。虽然数据使用者可能会选择其他的机制来确认这些情况下的客房可用状态信息，但当显示为“按需提供”状态时，数据消费者通常会发出实时的客房可用状态请求。供应商使用“按需提供”状态可能有几个原因。其中一种是针对少有预订的入住条件，比如入住时间很长或入住人数很多。当然也可能是由于所请求的价格和可用状态变化非常频繁，供应商认为对于数据使用者而言，实时查询针对特定入住条件的客房可用状态比反复改变这种入住条件下的客房可用状态会更加高效，比如在特殊活动或缩减业务期间。

利用数据立方体来满足采购请求的部分情景如下：

1. 假定 4 月 2 日到店，入住 2 晚，则房价为首晚 80 美元次晚 70 美元。
2. 假定 4 月 2 日到店，入住 3 晚，状态显示酒店停业不可订。
3. 假定 4 月 1 日到店，入住 1 晚，状态显示房价不由供应商提供（鉴于最短入住天数限制）。
4. 假定 4 月 3 日到店，入住 7 晚，状态显示房价按需提供，这通常意味着供应商应发出实时的客房可用状态请求。

在实时客房可用状态查询非常困难或效率很低的情况下，这种格式也可促进数据的应用。比如，数据立方体信息可用在网站上以日历形式显示房价和客房可用状态。此外，可以通过简单地查询一段日期的可用价格，支持灵活的日期查询。

上述数据立方体的例子只包含两个维度，即入住日期及入住时间。其他潜在的维度可包括：

●成人人数

- 儿童数（如果支持年龄定价，则可能有不同的儿童分类）
- 酒店（按连锁集团/品牌和酒店代码显示）
- 房价方案/房价水平
- 房型
- 预定限制/库存统计

除了本例中提到的每日房价和可用状态之外，数据立方体还可以包含更多的信息。

房价和可用状态信息可辅以描述性文本、政策和税费等补充信息，以生成完整的采购结果。更新房价和客房可用状态数据立方体的频率将远高于对补充信息的更新，因此可将这些不同类型的信息拆分成单独的数据源进行更新，从而提高效率。

职责

数据发起者

供应商将负责为他们的分销商合作伙伴和/或中介机构提供准确和最新的数据。如果与分销商直接交易，供应商将提供标准格式的采购结果，以便分销商能将信息存储在采购数据立方体中。如果供应商使用中介机构来协助产品分销，那么供应商既可以相同的格式来提供采购数据，也可通过更加简单的以规则为基础的格式来提供这些数据；然后，由中介代为其转化为数据立方体格式。

供应商必须及时更新房价和客房可用状态数据，以确保所有系统中的信息是同步的。更新内容包括实际价格、规则/限制、客房可用状态（开/关）和预订限制等内容的变化。

CWG 认识到，为了将数据不同步的可能性降到最低，有必要引入多种不同的技术。数据立方体方法比基于规则的方法更加简单，因此催生了多种先进的同步概念。这些技术将在后续的白皮书中阐述，并在信息和接口设计规范中详细说明。

供应商也应该能够处理中介或分销商提出的刷新采购结果的请求。

供应商将负责控制产品相对于各分销商的可视性，比如限制针对特定分销商的协议价格等等。价格类型可能因经销商而异。例如，一家分销商可能希望收到：

- 仅协议房价；或
- 仅公开房价；或
- 协议房价及公开房价（例如，当没有协议房价时，可使用公开房价）；或
- 协议房价及最优惠价（例如，出于对比目的，显示最优惠价折扣）；或
- 仅最优惠价（如只显示最低可获得房价的超级搜索/元搜索引擎）。

如果供应商使用中介来分销产品，那么他们必须向中介提供这种包含房价和客房可用状态明细的“可视”信息。

数据发布者

中介通常扮演供应商与分销商之间数据交互的“开关”或“渠道管理商”的角色。一般来说，中介的好处是，他们提供一对多的连接；每个供应商或分销商一旦连接到了中介，就不需要建立与每个交易对象的单独连接。在该模型中，数据发布者即是中介。利用先前的角色定义，数据发布者负责将数据发起者提供的数据构建为数据立方体，并将这些数据立方体发送给数据使用者。

利用标准的基于规则的 ARI 交易，数据发布者可能通过接收数据发起者的房价和客房可用状态信息来实现增值；而在此基础上，数据发布者又将采购数据立方体提供给数据使用者。该模式的优势在于，大多数数据发起者都将使用传统的 CRS 系统，并因此拥有可重复利用的基于规则的 ARI 交易接口。

数据发布者也可能承担以下责任：

1. 控制每个渠道可用的产品（房型/房价代码）。
2. 管理数据显示之间的转换—比如酒店/连锁集团代码的转换，公布的房价代码与 CRS 中界定的实际房价计划代码之间的匹配等等。
3. 如果数据与 CRS 数据不同步，则触发一个或多个渠道中房价和客房可用状态信息的更新。
4. 提供网络应用和/或报告工具，以帮助数据发起者和数据消费者解决潜在的问题。例如，如果一家供应商的 CRS 反复收到有关不可用房价的预订请求，那么供应商可能会检查数据消费者使用的是数据立方体中的哪些信息，而数据发布者又是如何转换这些信息的。

数据使用者

在本文中，数据使用者是指使用由数据发起者和数据发布者提供的房价和客房可用状态信息的一方。房价和客房可用状态数据的结构不会限制数据在特定关系中的使用。数据使用者可以通过其自身渠道推动酒店预订交易的合作伙伴，可以是仅将消费者介绍至酒店预定渠道的推荐人，也可以是利用数据为来为供应商提供市场情报的服务提供商。任何需要以采购结果的形式来表达房价和客房可用状态信息的一方都应能高效地利用这些数据的表达方式。

应用案例

以下是一些包括房价和客房可用状态信息的应用案例，可将数据立方体的概念置于相应背景之中进行体现。下面的例子不仅包括可以轻松通过 ARI 模型传输的条件，也包含由收入管理系统定义的复杂情况（如基于入住日期/入住天数的定价和门槛价）。

为了方便理解，示例已经相应简化。例如，没有显示分别入住定价。而且，在前两个例子中，仅包含了一种未定义的产品（客房/房价）。此外，示例也没有涉及库存房，比如保证应提供的房间、销售限制和超额预订门槛等等。实际的数据立方体更加复杂，反映了真实应用中的更多变化。

A. 简单的客房可用状态和房价

加州旅馆决定将所有渠道中标准间 2013 年的门市价格定为每晚 200 美元。在进一步考虑其收入战略后，该旅馆决定对每周五和周六两天的标准间价格分别上调 50 美元。

房间价格

1月1日	1月2日	1月3日	1月4日	1月5日	1月6日	1月7日
200	200	200	250	250	200	200

加州旅馆调整价格后，根据实际需求，又针对 2013 年的第一周增加了限制条件：他们在 1 月 1 日和 4 日不办理退房手续，在 1 月 2 日和 4 日不办理入住手续，此外还将在 1 月 7 日停业。考虑到客房的可用性和即将举办的活动，他们又决定调高入住的最短和最长天数。1 月 1 日，他们将最短入住天数设定为两晚，而最长入住天数设定为四晚。1 月 3 日，他们将最短入住天数设定为三晚，而最长入住天数设定为五晚；1 月 7 日，他们停业休息。

房间可用状态

1月1日	1月2日	1月3日	1月4日	1月5日	1月6日	1月7日
最短入住天数=2 最长入住天数=4	营业	最短入住天数=3 最长入住天数=5	不办理 入住手续 不办理 退房手续	营业	最短入住天数=3 最长入住天数=5	停业

上述房价及客房可用状态转换成如下的采购数据立方体：

入住 天数	1月1日	1月2日	1月3日	1月4日	1月5日	1月6日
1	无	200	无	无	200	200
2	400	无	无	无	400	无
3	无	600	700	无	无	无
4	850	900	无	无	无	无
5	无	无	1100	无	无	无
6	无	无	无	无	无	无
7	无	无	无	无	无	无

以下是针对上述采购数据立方体结果的原因和其他明细内容。但需注意的是，转换的数据立方体将不包含具体的原因。所提供信息将仅限于价格（表示客房可用状态）或是以下两种值：“无”或“按需提供”。

入住天数	1月1日	1月2日	1月3日	1月4日	1月5日	1月6日
1	无 (最短入住天数)	200	无 (最短入住天数)	无 (不办理入住手续)	200	200
2	400 (200+200)	无 (不办理退房手续)	无 (最短入住天数)	无 (不办理入住手续)	400 (200+200)	无 (停业)
3	无 (不办理退房手续)	600 (200+200+200)	700 (200+250+250)	无 (不办理入住手续)	无 (停业)	无 (停业)
4	850 (200+200+200+250)	900 (200+200+250+250)	无 (停业)	无 (不办理入住手续)	无 (停业)	无 (停业)
5	无 (最长入住天数)	无 (停业)	1100 (200+250+250+200+200)	无 (不办理入住手续)	无 (停业)	无 (停业)
6	无 (最长入住天数)	无 (停业)	无 (最长入住天数)	无 (不办理入住手续)	无 (停业)	无 (停业)
7	无 (最长入住天数)	无 (停业)	无 (最长入住天数)	无 (不办理入住手续)	无 (停业)	无 (停业)

B. 先进的收入管理

加州旅馆最近建立了一个新的收入管理系统，该系统可提供基于入住天数的最优惠房价和门槛价。该收入管理系统设置的酒店情人节期间（通常是酒店旺季）价格如下：

有效入住时间房价（最惠价格）

入住天数	2月12日	2月13日	2月14日	2月15日	2月16日
1	140	150	180	120	110
2	180	170	200	120	100
3	180	160	190	100	100
4	140	120	185	100	90
5	120	100	120	100	90

门槛价

2月12日	2月13日	2月14日	2月15日	2月16日
180	160	185	100	90

这创建了如下的采购数据立方体：

入住天数	2月12日	2月13日	2月14日	2月15日	2月16日
1	无 (门槛价)	无 (门槛价)	无 (门槛价)	120	110
2	360 (180x2)	340 (170x2)	无 (门槛价)	240 (120x2)	200 (100x2)
3	540 (180x3)	480 (160x3)	600 (200x3)	300 (100x3)	300 (100x3)
4	无 (门槛价)	无 (门槛价)	760 (190x4)	400 (100x4)	360 (90x4)
5	无 (门槛价)	无 (门槛价)	无 (门槛价)	500 (100x5)	450 (90x4)

C. 提前预定

加州旅馆设定了提前预定房价，这要求客人至少提前 45 天预订房间。

假设酒店没有设置其他限制条件，则数据立方体显示如下：

入住前预订天数					
	43	44	45	46	47
标准间	无 (提前预定)	无 (提前预定)	150	150	150
套房	无 (提前预定)	无 (提前预定)	500	500	500

与变更发现服务的关系

变更发现服务 (CDS) 对于酒店业是一项较新的技术，可以帮助供应商将其缓存系统中失效的信息更迅速地告知分销商或中介。CDS 消息结构传输的内容不是价格更新，而是影响客房可用状态或房价的条件已经发生了变化。对于房价和客房可用状态的实际变更，现有的处理模式就可以实现对本地缓存数据的更新。

CDS 是对采购数据立方体的补充，因为 CDS 可通过轻量级的方式来发送有关数据变化或陈旧的通知。然而，对于推送模式的数据立方体，完整的交易将可能包括现有 CDS 交易，但需绑定在新数据立方体请求规范上。

附录

定义

- ARI——客房可用状态、房价和库存
- BAR——最优惠房价
- CDS——变更发现服务：一种轻量级的交易服务，允许分销系统获取一段日期区间内的价格或可用性状态变化信息。
- CRS——中央预订系统：包含客房可用状态、房价和相关服务信息的预订系统。本文中指酒店的中央预订系统。
- CTA——不办理入住手续
- CTD——不办理退房手续
- 分销商/分销系统——本文中，分销商是指基于可能入住的标准，以特定方式支付房价和预订房间的任何一方。
- 门槛价——指实施的“门槛价”收入管理控制措施，产品出售与否取决于一个最低价格水平。
- LOS——入住天数
- MLOS——最短入住天数
- OTA——网上旅游代理商（本文中）。本文中的开放旅游联盟 (Open Travel Alliance) 不会以这种形式缩写，以确保清楚。
- 拉——一种数据传输机制，数据接收者发出请求，然后请求数据由数据发起者返还。

- 推——一种数据传输机制，数据发起者发出传输，将传输发给主动接受交易的数据接收者。
- 供应商——使用分配系统进行交易的任何酒店、连锁店、预订服务供应商